



ODLUKA O NEPRIHVATLJIVOSTI

Datum usvajanja: 07. mart 2017. godine

Slučaj br. 2015-12

U

protiv

EULEX-a

Komisija za razmatranje ljudskih prava, na zasedanju 07. marta 2017. godine sa sledećim prisutnim članovima:

Gđa Magda MIERZEWSKA, predsedavajući član
G. Guénaël METTRAUX, član
Gđa Elka ERMENKOVA, član

Uz asistenciju
G. John J. RYAN, viši pravni službenik
Gđa Noora AARNIO, pravni službenik

Uzevši u razmatranje gore pomenutu žalbu, predstavljenu u skladu sa Zajedničkom Akcijom Saveta 2008/124/CFSP koja datira od 04. februara 2008. godine, EULEX-ovim Konceptom odgovornosti koji datira od 29. oktobra 2009. god. o osnivanju Komisije za razmatranje ljudskih prava i Pravilnika o radu Komisije prema poslednjim izmenama od 15. januara 2013. godine,

Nakon većanja, odlučila sledeće:

I. POSTUPAK PRED KOMISIJOM

1. Žalba je registrovana 15. septembra 2014. godine.

II. ČINJENICE

2. Dana 07. februara 2012. godine, žalilac je u kancelariji glavnog tužioca EULEX-a podneo dokument pod nazivom „krivična prijava“ protiv predsednika Ustavnog Suda. On je tvrdio da je ranijih datuma u Ustavnom Sudu podneo žalbe protiv različitih institucija na Kosovu ali da na iste nikada nije prikladno odgovoreno.
3. Dana 24. februara 2012. godine, žalilac je primio pismo br. 37/2012 od glavnog tužioca EULEX-a, koje datira od 23. februara 2012. godine, gde je odgovorio da u skladu sa zakonom o nadležnosti, odabiru slučajeva i dodeli istih EULEX-ovim sudijama i tužiocima na Kosovu (Zakon br. 2008/L-053), njegova žalba (krivična prijava) protiv predsednika Ustavnog suda Kosova ne spada unutar nadležnosti tužilaca EULEX-a. Žaliocu je dat savet da stupi u kontakt sa kvalifikovanim advokatom ili da se obrati Komisiji za pravnu pomoć u Peći.
4. Kasnije u februaru 2012. godine, žalilac je podneo privatnu krivičnu tužbu protiv predsednika Ustavnog suda u Opštinskom sudu u Prištini.
5. Dana 02. aprila 2013. godine, žalilac je dobio odluku br. 803/11 od Osnovnog suda u Prištini, koja je doneta 27. marta 2013. godine, kojom se odbacuje krivična tužba na osnovu toga što je prema Krivičnom Zakoniku koji je stupio na snagu 01. januara 2013. godine tužilac imao isključivo pravo da podnosi krivične prijave.
6. U aprilu 2013. godine, žalilac je uložio žalbu na gore spomenutu odluku.
7. Dana 02. jula 2013. godine žalilac je primio odluku br. PA1.407/2013 od Apelacionog suda, koja je doneta 15. maja 2013. godine, u kojoj se navodi da je njegova žalba odbačena.
8. Nakon još nekoliko podnesaka kancelariji državnog tužioca i Apelacionom sudu, dana 14. juna 2014. godine žalilac je podneo žalbu EULEX-u kako bi preduzeli zakonske mere protiv predsednika Ustavnog suda. On navodi da nikada nije dobio odgovor na spomenuti zahtev.
9. Dana 04. septembra 2014. godine, zatražio je od EULEX-a da razmotri njegovu žalbu, i ponovo tvrdi da nikada nije dobio nikakav odgovor.

III. ŽALBE

10. Žalilac se žali Komisiji na to da smatra da su državni tužilac, Osnovni sud u prištini i Apelacioni sud prekršili zakon. Od dalje traži od Komisije da slučaj vrati Apelacionom sudu za ponovno suđenje i da

Apelacionom sudu ista dâ smernice za ishod odluke. Podnosilac žalbe ne upućuje na to da je bilo koje kršenje počinjeno niti od strane glavnog tužioca EULEX-a niti od strane bilo kog drugog tužioca iz EULEX-a.

11. Iako se žalilac ne poziva ni na koje određeno ljudsko pravo ili na određenu odredbu za ljudska prava, može se zaključiti iz sadržaja žalbe da su njegovi navodi vezani za navodno kršenje člana 6. (1) Evropske Konvencije za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda (čitaj: Konvencija).

IV. ZAKON

12. Kao stvar materijalnog prava, Komisija je ovlašćena da primenjuje instrumente za ljudska prava koji su 29. oktobra 2009. godine definisani EULEX-ovim Konceptom Odgovornosti o osnivanju Komisije za razmatranje ljudskih prava. Od posebne važnosti za rad Komisije jesu Evropska konvencija za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda (čitaj: Konvencija) i Međunarodna povelja o građanskim i političkim pravima koje određuju minimalne standarde za zaštitu ljudskih prava koje javne vlasti moraju da garantuju u svim demokratskim pravnim sistemima.
13. Pre razmatranja osnovanosti žalbe Komisija mora da odluči da li da prihvati žalbu, uzevši u obzir kriterijume prihvatljivosti kao što su formulisani u pravilu 29. Pravidnika o radu Komisije.
14. Shodno pravilu 25. stav 1. iz Pravidnika o radu, Komisija može da ispita žalbe koje se odnose na kršenja ljudskih prava od strane EULEX-a na Kosovu tokom sprovođenja svog izvršnog mandata unutar sektora pravosuđa, policije i carine.
15. Komisija konstatuje da se problem žalioaca odnosi na postupke pred državnim tužiocem, Osnovnim sudom u Prištini i Apelacionim sudom na Kosovu. Žalilac takođe spominje glavnog tužioca EULEX-a i žalbu koju je podneo EULEX-u ali on nije podneo nikakav zahtev ili tvrdnju o kršenju vezanom za spomenuto.
16. Iz toga sledi da konkretno ova žalba spada van skupa izvršnog mandata EULEX-a na Kosovu i shodno tome izvan nadležnosti Komisije, kao što je i formulisano u pravilu 25. Pravidnika o radu i OPLAN-u EULEX-a na Kosovu (vidi *Dekart Shkololli protiv EULEX-a*, 2015-3, od 29. februara 2016. god., par. 10; *Qerim Begolli protiv EULEX-a*, br. 2014-27, od 02. februara 2015. god., par. 12; *Mensur Fezaj protiv EULEX-a*, br. 2014-20, od 26. avgusta 2014. god., par. 9-10).
17. Komisija konstatuje da čak i ako pretpostavimo da je EULEX-ov sudija bio član Veća koje je donelo sporne odluke, Komisija je u nekoliko

navrata konstatovala da, shodno pravilu 25., paragraf 1., na osnovu koncepta odgovornosti u OPLAN-u EULEX-a na Kosovu, u principu ne može da razmatra sudske postupke koji su vođeni pred kosovskim sudovima. Komisija nema nadležnost niti u pogledu administrativnih a ni sudskih aspekata rada kosovskih sudova (vidi, među mnogim drugim primerima, *Fahri Rexhepi protiv EULEX-a*, br. 2014-19, od 10. novembra 2014. god., par. 12; *Gani Zeka protiv EULEX-a*, br. 2013-15, od 04. februara 2014. god., par. 13.).

18. Prema tome sledi da ova žalbe ne spada unutar sfere mandata Komisije, kao što je formulisano u pravilu 25. Pravilnika o radu komisije i OPLAN-u EULEX-a na Kosovu.

IZ TIH RAZLOGA,

Komisija, jednoglasno, smatra da nema nadležnost da razmatra žalbu, jer ista spada van njene nadležnosti u smislu značenja člana 29. (d) Pravilnika o radu Komisije, i

PROGLAŠAVA ŽALBU NEPRIHVATLJIVOM.

U ime Komisije,

John J. RYAN
Viši pravni službenik

Magda MIERZEWSKA
Predsedavajući član