



## **ODLUKA O NEPRIHVATLJIVOSTI**

**Datum usvajanja: 15. jun 2015. godine**

**Slučaj br. 2014-42**

**Bujar Zherka**

**protiv**

**EULEX-a**

Komisija za razmatranje ljudskih prava je na zasedanju 15. juna 2015. godine sa sledećim članovima:

Gđa Magda MIERZEWSKA, predsedavajući član  
Gđin Guénaël METTRAUX, član  
Gđa Katja DOMINIK, član

Uz asistenciju  
G-đin John J. RYAN, viši pravni službenik  
Gđa Joanna MARSZALIK, pravni službenik

Uzevši u razmatranje gore pomenutu žalbu, predstavljenu u skladu sa Zajedničkom Akcijom Saveta 2008/124/CFSP koja datira od 04. februara 2008. godine, EULEX-ovim Konceptom odgovornosti koji datira od 29. oktobra 2009. god. o osnivanju Komisije za razmatranje ljudskih prava i Pravilnika o radu Komisije prema poslednjim izmenama od 15. januara 2013. godine,

Nakon većanja, odlučila sledeće:

### **I. POSTUPAK PRED KOMISIJOM**

1. Žalba je registrovana 09. decembra 2014. godine.

## **II. ČINJENICE**

2. Sledeće činjenice su utvrđene iz materijala koji je Komisija posedovala.
3. Dana 10. februara 2012. godine, EULEX-ov tužilac je otvorio istragu protiv R.Z. i X.Z. pod sumnjom davanja mita. Istog dana Opštinskom sudu u Peći je tužilac podneo zahtev za nalog za pretres objekata koje su osumnjičeni koristili i posedovali.
4. Dana 14. februara 2012. godine, pred-pretresni sudija iz EULEX-a u Opštinskom sudu izdao je nalog za pretres koji je trebao da se izvrši u roku od 48 sati od trenutka izdavanja istog.
5. Iz žalbe se ne može zaključiti kada je nalog za pretres sproveden i koji su predmeti, ukoliko i jeste neki, konfiskovani. Priznanica o konfiskovanju određenog broja predmeta koji pripadaju izvesnom I.Z. a koji su zaplenjeni u objektu osumnjičenog je izdata od strane kosovske policije 02. marta 2012. godine. Međutim, nije jasno kada su isti predmeti konfiskovani i po izvršenju kojeg sudskog naloga.
6. Dana 02. aprila 2012. godine, pred-pretresni sudija EULEX-a u Opštinskom sudu, na zahtev EULEX-ovog tužioca, izdao je još jedan nalog za pretres objekata koji pripadaju R.Z i X.Z.
7. Istog dana, određen broj predmeta je konfiskovan iz objekata R.Z.-a i X.Z.-a. Priznanica o konfiskovanim predmetima koja je izdata 02. aprila 2012. godine ukazuje da su ti predmeti vlasništvo I.Z.-a.
8. Dana 23. maja 2013. godine, Osnovni sud u Peći osudio je R.Z., X.Z. zajedno sa još dvojicom optuženih za trgovinu uticajem i podsticanje na zloupotrebu službenog položaja ili ovlašćenja.
9. Dana 06. juna 2014. godine, Apelacioni sud na zasedanju mešovitog veća kosovskih i EULEX-ovih sudija, delimično je izmenio prvostepenu presudu. Takođe je naredio da se određeni broj predmeta konfiskovanih tokom pretresa kuće u objektima optuženih vrate.

## **III. ŽALBE**

10. Žalilac zahteva da mu se predmeti oduzeti tokom pretresa objekata R.Z-a i X.Z.-a vrate.

## **IV. ZAKON**

11. Kao stvar materijalnog prava, Komisija je ovlašćena da primenjuje instrumente za ljudska prava koji su 29. oktobra 2009. godine definisani EULEX-ovim Konceptom Odgovornosti o osnivanju Komisije za razmatranje ljudskih prava. Od posebne važnosti za rad Komisije jesu Evropska konvencija za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda i Međunarodna povelja o građanskim i političkim pravima koje određuju minimalne standarde za zaštitu ljudskih prava koje javne vlasti moraju da garantuju u svim demokratskim pravnim sistemima.
12. Međutim, pre razmatranja osnovanosti žalbe Komisija mora da odluči da li da prihvati žalbu, uzevši u obzir kriterijume prihvatljivosti kao što su formulisani u pravilu 29. Pravilnika o radu Komisije.
13. Shodno pravilu 25. paragraf 1. iz Pravilnika o radu, Komisija može da ispita žalbe koje se odnose na kršenja ljudskih prava od strane EULEX-a na Kosovu tokom sprovođenja svog izvršnog mandata unutar sektora pravosuđa, policije i carine.
14. Žalilac tvrdi da su konfiskovani određeni predmeti koji njemu pripadaju, verovatno tokom pretresa kuće R.Z.-a i X.Z-a i da isti njemu nisu vraćeni. Pre svega, Komisija konstatuje da nikakva specifikacija tih predmeta nije obezbeđena. Kao drugo, nikakvi dokumenti nisu Komisiji predstavljeni kako bi dokazali vlasništvo žalioca nad tim predmetima. Pretres je sproveden u objektima koji, očigledno, nisu u vlasništvu žalioca. Predmeti navedeni na dve priznanice o konfiskovanoj robi su navedeni kao vlasništvo određenog I.Z.-a, a ne žalioca. Štaviše, nije prikazano da je žalilac preduzeo bilo kakve korake, osim podnošenja žalbe Komisiji, kako bi vratio te predmete. Nije spomenuto a kamoli prikazano da je za njega bilo nemoguće ili uzaludno da problem iznese pred sudove. Prema tome Komisija smatra da je žalba neosnovana.

#### **IZ TIH RAZLOGA,**

Komisija smatra, jednoglasno, da je žalba neosnovana unutar značenja člana 29. (e) pravilnika o radu, i

#### **PROGLAŠAVA ŽALBU NEPRIHVATLJIVOM.**

U ime Komisije,

John J. RYAN  
Viši pravni službenik

Magda MIERZEWSKA  
Predsedavajući član