



ODLUKA O NEPRIHVATLJIVOSTI

Datum usvajanja: 02. februar 2015. god.

Slučaj br. 2014-26

Ajet Kačiu

protiv

EULEX-a

Komisija za razmatranje ljudskih prava je na zasedanju 02. februara 2015. godine sa sledećim članovima:

Gđa Magda MIERZEWSKA, predsedavajući član
Gdin Guénaël METTRAUX, član
Gđa Katja DOMINIK, član

Uz asistenciju
Gđa Joanna MARSZALIK, pravni službenik

Uzevši u razmatranje gore pomenutu žalbu, predstavljenu u skladu sa Zajedničkom Akcijom Saveta 2008/124/CFSP koja datira od 04. februara 2008. godine, EULEX-ovim Konceptom odgovornosti koji datira od 29. oktobra 2009. god. o osnivanju Komisije za razmatranje ljudskih prava i Pravilnika o radu Komisije prema poslednjim izmenama od 15. januara 2013. godine,

Nakon većanja, odlučila sledeće:

I. POSTUPAK PRED KOMISIJOM

1. Žalba je registrovana 04. aprila 2014. godine.

II. ČINJENICE

2. Činjenice slučaja, kao što su predstavljene od strane žalioaca mogu se ukratko opisati kao što sledi.

3. Žalilac je radio kao policijski poreski inspektor u Prištini do 27. februara 1999. godine, kada je napustio Kosovo i otišao u Albaniju.
4. Vratio se u septembru 1999. godine i pokušao je da se vrati na svoje radno mesto poreskog inspektora ali bezuspešno.
5. Ne navedenog datuma 2001. godine, Opštinskom Sudu u Prištini žalilac je podneo žalbu protiv centralne fiskalne uprave (poreski organ osnovan od strane UNMIK-a krajem 1999. god.), tražeći da ga vrate na njegovo ranije radno mesto.
6. Dana 02. aprila 2003. godine, opštinski sud je odbacio tužbu. Ustanovljeno je da Centralna fiskalna uprava nema nikakav pravni status u postupku.
7. Dana 26. maja 2003. godine, nakon ulaganja žalbe od strane žalioca, Okružni Prištinski Sud poništio je prvostepenu presudu i vratio slučaj Opštinskom Sudu na ponovno razmatranje.
8. Dana 02. aprila 2003. godine, opštinski sud u Prištini je ponovo odbio žalbu žalioca, razlog je bio isti kao i za prethodnu. Žalilac se žalio na tu žalbu.
9. Dana 20. aprila 2005. godine, Okružni Prištinski Sud je ponovo vratio slučaj prvostepenom sudu na ponovno razmatranje.
10. Dana 29. juna 2006. godine, opštinski sud u Prištini je prihvatio žalbu žalioca i vratio ga na njegovo radno mesto poreskog inspektora.
11. Dana 07. septembra 2006. godine, poreska uprava Kosova (koja je zamenila centralnu fiskalnu upravu) uložila je žalbu Okružnom Prištinskom Sudu protiv prvostepene presude.
12. Iz materijala koji je žalilac podneo nije jasno koji je bio dalji tok događaja u ovim postupcima.
13. Dana 24. avgusta 2009. godine, žalilac je primio pismo od jednog sudije iz EULEX-a iz Okružnog Prištinskog Suda, verovatno kao odgovor na njegovu "žalbu koja datira od 09. aprila 2009. godine" (sadržaj te žalbe nije opisan). U svom pismu, sudija je obavestio žalioca da, pošto se njegov slučaj odnosio na spor u vezi zaposlenja, prema zakonu br. 03/L-053 o pravnoj nadležnosti, odabiru slučajeva i dodeli slučajeva EULEX-ovim sudijama i tužiocima na Kosovu, isti ne spada unutar pravne nadležnosti EULEX-a. On je dalje naveo da nije bilo nikakvih pokazatelja da će postojati ikakve nepravilnosti tokom razmatranja žaliočevog slučaja pred Vrhovnim sudom Kosova i da EULEX nije planirao da isti prati.

III. ŽALBE

14. Žalilac zahteva da "EULEX bude pravičan kada razmatra njegov slučaj". On dalje traži nadoknadu za period koji je proveo nezaposlen.

IV. ZAKON

15. Kao stvar materijalnog prava, Komisija je ovlašćena da primenjuje instrumente za ljudska prava koji su 29. oktobra 2009. godine definisani EULEX-ovim Konceptom Odgovornosti o osnivanju Komisije za razmatranje ljudskih prava. Od posebne važnosti za rad Komisije jesu Evropska konvencija za zaštitu ljudskih prava i osnovnih sloboda i Međunarodna povelja o građanskim i političkim pravima koje određuju minimalne standarde za zaštitu ljudskih prava koje javne vlasti moraju da garantuju u svim demokratskim pravnim sistemima.
16. Pre razmatranja osnovanosti žalbe Komisija mora da odluči da li da prihvati žalbu, uzevši u obzir kriterijume prihvatljivosti kao što su formulisani u pravilu 29. Pravidnika o radu Komisije.
17. Shodno pravilu 25. paragraf 1. iz Pravidnika o radu, Komisija može da ispita žalbe koje se odnose na kršenja ljudskih prava od strane EULEX-a na Kosovu tokom sprovođenja svog izvršnog mandata unutar sektora pravosuđa, policije i carine.
18. Komisija konstatuje da se žalba žalioaca tiče, u suštini, spora u vezi zaposlenja između samog žalioaca i poreske uprave Kosova. Komisija je u nekoliko navrata našla da prema pravilu 25. paragraf 1. na osnovu koncepta odgovornosti u OPLAN-u EULEX-a na Kosovu, u principu ne može da razmatra sudske postupke koji se vode pred sudovima na Kosovu. Nema nadležnost niti u pogledu administrativnih a ni sudskih aspekata rada kosovskih sudova. Shodno tome, Komisija ne može da utiče na ishod sudskih postupaka ili na brzinu kojom se slučajevi koji su na čekanju ispituju od strane kosovskih sudova. Čak i ako pretpostavimo da sudije iz EULEX-a budu deo bilo kog postupka u kom je žalilac uključen, Komisija ponavlja da je u mnogo slučajeva našla da čak i sama činjenica da sudije EULEX-a sede na klupi bilo kog suda ne odstupa od činjenice da taj sud čini deo kosovskog pravosuđa (vidi, među mnogim drugim odlukama, *Gani Zeka protiv EULEX-a*, 2013-15, od 04. februara 2014. godine, § 13; *Shaban Kadriu protiv EULEX-a*, 2013-27, od 27. maja 2014. godine, § 17).
19. Žalba podneta EULEX-u, koja je navedena u par. 11 gore, nije izazvala pravnu nadležnost komisije da ispita slučaj kao pitanje koje spada unutar izvršnog mandata EULEX-a. Kada je sudija EULEX-a odgovorio na žalbu, on nije primenio nikakvo izvršno ovlašćenje unutar značenja koncepta odgovornosti EULEX-a koji datira od 29. oktobra 2009. godine o osnivanju Komisije za razmatranje ljudskih prava (uporedi, npr., *Hamiti protiv EULEX-a*, 2012-01, od 05. juna 2012. godine § 17; ili *Shaban Kadriu*, gore citiran, § 18).

20. Stoga sledi da žalba spada van sfere mandata Komisije, kao što je i formulirano u pravilu 25. Pravilnika o radu komisije i OPLAN-u EULEX-a na Kosovu.

IZ TIH RAZLOGA,

Komisija, jednoglasno, tvrdi da nema nadležnost da ispita žalbu pošto ista spada van njene pravne nadležnosti unutar značenja člana 29. (d) Pravilnika o radu Komisije, i

PROGLAŠAVA ŽALBU NEPRIHVATLJIVOM.

U ime Komisije,

Joanna MARSZALIK
Pravni službenik

Magda MIERZEWSKA
Predsedavajući član