



ODLUKA O NEPRIHVATLJIVOSTI

Datum usvajanja: 04. oktobar 2012. god.

Slučaj br. 2012-04

Izet Maxhera

Protiv

EULEX-a

Komisija za razmatranje ljudskih prava zaseda dana 04. oktobra 2012. god. sa sledećim prisutnim članovima:

g-đa Magda MIERZEWSKA, Predsedavajući član
g-đa Verginia MICHEVA-RUSEVA, Član
g-din Guénaél METTRAUX, Član

Uz assistenciju
g-dina John J. RYAN, Višeg pravnog službenika
g-đice Joanna MARSZALIK, pravnog službenika
g-dina Florian RAZESBERGER, pravnog službenika

uzevši u obzir gore pomenutu žalbu, predstavljenu u skladu sa Zajedničkim postupkom Saveta 2008/124/CFSP od 04. februara 2008. god., Koncept Odgovornosti EULEX-a od 29. oktobra 2009. god. o osnivanju Komisije za razmatranje ljudskih prava i Pravila Procedura Komisije od 09. juna 2010. god.,

Nakon većanja donosi sledeću odluku:

I. POSTUPAK PRED KOMISIJOM

1. Žalba je registrovana 05. aprila 2012. god.

II. ČINJENICE

1. Činjenice iz slučaja, kao što su podnete od strane podnosioca žalbe, i kao što se vidi iz dokumenata obezbeđenih komisiji, mogu se sumirati na sledeći način.
2. Nenavedenog datuma 2011. godine kosovska agencija za privatizaciju (KAP) je stavila parcelu koja je ranije pripadala takozvanom društvenom preduzeću „Kosovasirovina“ i koje se nalazi u Mitrovici na javni tender.
3. Prostorije su u to vreme bile zauzete od strane EULEX-a na osnovu Memoranduma o razumevanju potpisanog između EULEX-a i UNMIK-a.
4. Dana 21. septembra 2011. godine podnosilac žalbe je pobedio na tenderu. Dana 11. januara 2012. godine potpisao je sporazum sa KAP-om i stekao dugoročni zakup parcele koja je u pitanju.
5. Dana 24. januara 2012. godine podnosilac žalbe je poslao jedno pismo putem elektronske pošte EULEX-u, predlažući da strane postignu neku vrstu dogovora o visini kirije za prostorije. Narednog dana dobio je odgovor iz kancelarije šefa kadra iz EULEX-a, koji je zatražio od njega da dostavi dokumente kojima potvrđuje svoje vlasništvo nad parcelom. Podnosilac žalbe je napravio kopije kupoprodajnog ugovora, kopije plana i potvrde za pravo nad nepokretnom imovinom iz kosovske agencije za katastar. U odgovoru, kancelarija direktora administracije i podrške iz EULEX-a zatražila je od njega da dostavi „potvrdu od suda o kupoprodajnom ugovoru“ što je predviđeno u članu 36(2) i 287(2) Zakona br. 03/L-154 o pravu nad imovinom i drugim nepokretnostima.
6. Dana 05. marta 2012. godine podnosilac žalbe je zatražio od opštinskog suda u Mitrovici da potvrdi njegovo pravo nad parcelom. Međutim, kao što je on objasnio u pismu poslatom sekretarijatu komisije dana 01. juna 2012. godine, obavešten je bio da sud nije izdao takvu potvrdu.
7. Dana 19. aprila 2012. godine podnosilac žalbe je poslao još jedno pismo EULEX-u, objašnjavajući da se pomenuti članovi iz zakona o pravu nad imovinom i nepokretnostima ne odnose na njegov slučaj, pošto njegov interes u kupovini parcele o kojoj je reč nije bio vlasništvo, već kao dugoročni zakup. Sporazum sa kosovskom agencijom za privatizaciju je bio dovoljan da stvori građansko pravo sa njegove strane u pogledu na zemlju. On je istakao da je bio registrovan kao zakupac u opštinskoj kancelariji za katastar u Mitrovici. On je podneo kopiju potvrde povodom pomenutog.
8. Dana 27. avgusta 2012. godine podnosilac žalbe i EULEX su potpisali ugovor o zakupu. Podnosilac žalbe je dao u zakup spornu zemlju EULEX-u, što je stupilo na snagu od 11. januara 2012. god. i važi do 14. juna 2013. god.

III. ŽALBE

9. Podnosilac žalbe tvrdi da je njegovo pravo na mirno uživanje u imovini povređeno od strane EULEX-a, koji je okupirao njegovu imovinu bez pravnog osnova. On se poziva na član 1. Protokola br. 1. Evropske konvencije o ljudskim pravima (u tekstu: Konvencija).

IV. ZAKON

10. Pre nego što se žalba razmotri o svojim zakonskim osnovama, komisija mora da odluči da li da prihvati žalbu, uzevši u obzir kriterijume prihvatljivosti koji su predstavljeni u Pravilu 29. njihovih pravila procedura.
11. Prema pravilu 25. paragraf 1. iz pravilnika o procedurama komisija može jedino da ispita žalbe vezane za kršenja ljudskih prava od strane EULEX-a na Kosovu tokom sprovođenja svog izvršnog mandata.
12. Međutim, Komisija smatra nepotrebnim da u datom slučaju odlučuje da li žalba spada unutar njihovog mandata. Komisija smatra da je sporna situacija ispravljena. Podnosilac žalbe je potpisao sporazum o zakupu sa EULEX-om, koji stupa na snagu od dana kada je postignuto pravo na parcelu o kojoj je reč na osnovu dugoročnog zakupa zaključeno između podnosioca žalbe i KAP-a.
13. Prema tome je komisija zadovoljna da je EULEX priznao pravo podnosioca žalbe i preuzeo da plaća korišćenje njegove imovine.

IZ TIH RAZLOGA, KOMISIJA JEDNOGLASNO

Nalazi žalbu kao neosnovanu unutar značenja člana 29 (d) njihovih pravila procedura, i

PROGLAŠAVA ŽALBU NEPRIHVATLJIVOM.

U ime Komisije,

John J. RYAN
Viši pravni službenik



Magda MIERZEWSKA
Predsedavajući član