

## **ODLUKA O NEPRIHVATLJIVOSTI**

**Datum usvajanja: 23. februar 2011. god.**

**Slučaj br. 2010-08**

**g-din Velimir Krstić**

Protiv

**EULEX-a**

Komisija za reviziju Ljudskih prava zasjedanjem dana 23. februara 2011. god. sa sledećim prisutnim članovima:

g-din Antonio BALSAMO, predsedavajući

g-đa Magda MIERZEWSKA, član

g-din Francesco FLORIT, član

uz asistenciju

g-dina John J. RYAN, Viši Pravni službenik

g-đe Leena LEIKAS, pravni službenik

uzevši u obzir gore pomenutu žalbu, predstavljenu u skladu sa Zajedničkim postupkom Saveta 2008/124/CFSP od 04. februara 2008. god., Koncept Odgovornosti euleks-a od 29. oktobra 2009. god. o osnivanju Komisije za reviziju ljudskih prava i Pravila Procedura Komisije od 09. juna 2010. god.,

Nakon većanja, donosi sledeću odluku:

### **I. POSTUPAK PRED KOMISIJOM**

1. Žalba je registrovana 8. septembra 2010. god. Na dan 29. decembar 2010. god. Komisija je zatražila naknadne informacije od podnosioca žalbe. Naknadne informacije su dostavljene 5. januara 2011. god.

### **II. ČINJENICE**

### **Istorijat**

2. Podnosilac žalbe poseduje 0.35.48 hektara zemlje koja se nalazi u Kosovo Polje. Zemlja je data u zakup britanskom KFOR-u do maja 2004. godine. Nakon povlačenja britanskog KFOR-a sa Kosova, Opština Priština je preuzela zemlju. Nikakva nadoknada nije plaćena podnosiocu žalbe, a niti je od njega tražena ikakva dozvola za korišćenje pomenute zemlje.
3. Prema rečima podnosioca žalbe, od samog početka njegova zemlja je korišćena za skladištenje otpada i mnogih različitih drugih materijala. Kasnije je, prema navodima, Opština Priština otpočela na delu zemlje izgradnju objekata za prodaju na veliko. Oblast od 0.12.82 hektara je ograđena i tako je podnosilac žalbe bio sprečen da dodđe do svoje zemlje.

### **Parnični postupak**

4. Na dan 28. februar 2006. god. podnosilac žalbe je otpočeo parnični postupak (br. 291/06) pred Opštinskim Sudom u Prištini protiv Opštine Priština. On je tražio odštetu u iznosu od 100.000 evra. Pored toga on je tražio da se ograda, otpad i čvrst materijal uklone sa zemljišta i da njegove zakonske tarife budu pokrivena od strane optuženog. On je takođe predložio da Sud sam ispita situaciju na licu mesta.
5. Pomenuta inspekcije se desila, u prisustvu podnosioca žalbe, tuženog i Suda, na dan 23. oktobar 2009. god. Dokumenti iz Agencije za Katastar pokazuju da je podnosilac žalbe istinski vlasnik zemlje. Prema rečima podnosioca žalbe, održana su ukupno tri saslušanja od strane Opštinskog Suda između 28. februara 2006. god. i 8. septembra 2010. god. Slučaj je još uvek na čekanju i nisu obezbeđeni dalji detalji.

### **Krivični postupak**

6. Izgleda da je nekoliko objekata izgrađeno na zemlji podnosioca žalbe, bez informisanja istog ili traženja njegovog odobrenja za objekte. Izgradnja jednog objekta je bila prekinuta od strane Kosovske Policijske Službe zajedno sa Opštinskom Građevinskom Inspekcijom. Kao rezultat ovoga, 24. decembra 2008. god. otpočeti su krivični postupci od strane Kosovske Policije (2008-AD-02133) protiv Javnog Komunalnog Preduzeća, Pijace u Prištini pred Opštinskim Javnim Tužiocem u Prištini. Kompanija je optužena za nelegalno uzurpiranje nepokretne imovine.
7. Dana 12. februara 2009. god., tužilac je odbacio optužbe odlukom KTR Br. 4018-13/2008. Podnosiocu žalbe je posavetovano da otpočne parnični postupak protiv osoba koje koriste njegovu imovinu. Nije poznato da li je on to uradio.

### **Istraga od strane Institucije Ombudsmana**

8. Na dan 7. avgust 2009. god. podnosilac žalbe je podneo žalbu (br. 353/09) u Instituciju Ombudsmana, tvrdeći da je postupak pred Opštinskim Javnim Tužiocem u Prištini predugo trajao.
9. Dana 7. maja 2010. god. žalba je odbijena, pošto nijedna parnica nije otpočeta protiv osoba koje ilegalno koriste njegovu zemlju, a kao što je i bilo upućeno od strane tužioca (vidi gore). Pošto prikladni pravni lekovi nisu bili iskorišćeni, Ombudsman nije mogao da ispita slučaj.

#### **Druga ispitivanja i diskusije**

10. Podnosilac je, prema njegovim ličnim podnescima, usmeni primio negativne odgovore na njegove zahteve da se oslobodi njegova imovina od sledećih vlasti:
  - 2. decembar 2008. god., direktor iz kancelarije za zajednice Slađana Lazić,
  - 2. decembar 2008. god., direktor kancelarije za katastar u Kosovu Polju -Breznica,
  - 19. januar 2009. god., Gerber Aneet, Regionalni Službenik za Pitanja Zajednica i Lejla Kolenović, Regionalni Službenik za Prava Zajednica,
  - 5. avgust 2009. god., Savetodavna Komisija Gračanica.
11. Pored toga, podnosilac žalbe je navodno pokušao da pristupi u objektima policije euleksa 2009. god. a u vezi sa njegovim slučajem, međutim pristup je bio odbijen.
12. Nikakva dokumentacija ili naknadni detalji nisu bili obezbeđeni o bilo kojoj od pomenutih diskusija ili odluka, uprkos zahtevu koji je upućen od strane Komisije da to uradi.

### **III. ŽALBE**

13. Podnosilac žalbe tvrdi da je on bio diskriminisan od strane pravosudnog sistema na Kosovu a tačnije od strane sudije u Opštinskom Sudu u Prištini, koji je održao tri saslušanja, pozvao spoljašnje strane na saslušanja u parničnom postupku, i tako odložio proces donošenja odluke. Prema tome pretpostavlja se da se on žali i na dužinu parničnog postupka.

### **IV. ZAKON**

14. Pre razmatranja suštine žalbe, Komisija treba da odluči da li da je prihvati, uzevši u obzir kriterijume prihvatljivosti koji su predstavljeni u Pravilu 29 njihovih Pravila Procedura.
15. Komisija beleži da je u trenutnom slučaju podnosilac aplikacije otpočeo parnični postupak pred Opštinskim Sudom u Prištini na dan 28. februar 2006. god.. Slučaj je još uvek na čekanju pred sudom. Ipak, postupci su trajali pet godina do današnjeg dana na jednoj

sudskoj instanci. Toliko trajanje postupaka se može smatrati nespojivim sa zahtevom da parnični postupak bude saslušan unutar razumnog vremenskog okvira; zahtev koji je konstitutivan element prava na pravično saslušanje navedeno Članom 6. Evropske Konvencije za Zaštitu Ljudskih Prava i Osnovne slobode a koje je primenljivo na Kosovu.

16. Prema Pravilu 25, paragraf 1 Pravila Pracedura, Komisija može da ispita žalbe koje se odnose na kršenja ljudskih prava od strane euleks-a na Kosovu u sprovođenju svog izvršnog mandata. Slučaj na koji se podnosioc žalbe nadovezuje još uvek je na čekanju pred Opštinskim Sudom u Prištini. Nije bilo prikazano ili čak tvrđeno da je bilo koji sudija euleks-a bio uključen u bilo kom svojstvu u parničnom slučaju podnosioca žalbe.
17. Kao rezultat, pitanje izneto u predstavljenoj žalbi ne spada pod mandatom euleks-a na Kosovu.

#### **IZ OVIH RAZLOGA,**

Komisija, jednoglasno, smatra da nema nadležnosti da razmatra žalbu, nalazi žalbu očigledno neosnovanom u smislu člana 29 (d) svojih Pravila Procedura, i

#### **PROGLAŠAVA ŽALBU NEPRIHVATLJIVOM.**

John J. RYAN  
Viši Pravni Službenik



Antonio BALSAMO  
Predsedavajući