



ODLUKA O NEPRIHVATLJIVOSTI

Datum usvajanja: 23. februar 2011.

Slučaj br. 2010-15

Faton Sefa

Protiv

EULEX-a

Komisija za reviziju Ljudskih prava zasedanjem dana 23. februara 2011. god. sa sledećim prisutnim članovima:

g-din Antonio BALSAMO, predsedavajući
g-đa Magda MIERZEWSKA, član
g-din Francesco FLORIT, član

uz asistenciju
g-dina John J. RYAN, Viši Pravni službenik
g-đe Leena LEIKAS, pravni službenik

uzevši u obzir gore pomenutu žalbu, predstavljenu u skladu sa Zajedničkim postupkom Saveta 2008/124/CFSP od 04. februara 2008. god., Koncept Odgovornosti euleks-a od 29. oktobra 2009. god. o osnivanju Komisije za reviziju ljudskih prava i Pravila Procedura Komisije od 09. juna 2010. god.,

Nakon većanja, donosi sledeću odluku:

I. POSTUPAK PRED KOMISIJOM

1. Žalba je registrovana 28. septembra 2010.

II. ČINJENICE

Istorijat

2. Podnosilac žalbe je bio zaposlen kao tehnički direktor u Radonići Hidro Sistem od 1982. godine. Strana kompanija "Gelsenwasser" je

2002. godine preuzela upravljanje nad ovim preduzećem. 18. avgusta 2006. god. ugovor o zaposlenju podnosioca žalbe je prekinut sa momentalnim stupanjem na snagu, navodno zbog činjenice da "on nije uspeo da smanji gubitke vode".

3. Dana 24. avgusta 2006. god. podnosilac žalbe je zatražio razmatranje prekida njegovog ugovora. Dana 25. avgusta 2006. god. Upravni direktor preduzeća je zatražio da podnosilac žalbe odmah vrati mobilni telefon, koji je bio u vlasništvu preduzeća.
4. Dana 30. avgusta 2006. god. podnosilac žalbe je podneo žalbu protiv odluke br. 2660 donete od strane disciplinseke komisije dana 25. avgusta 2006. god. (aktuelna odluka nije bila obezbeđena od strane podnosioca žalbe). Žalba je bila odbijena 21. septembra 2006. god.

Postupci pred Institucijom Ombudsmana

5. Podnosilac žalbe je 28. septembra 2007. god. uložio žalbu pred institucijom Ombudsmana, 19. maja 2008. god. naknadne informacije su tražene od kompanije. Nije bilo obezbeđeno više detalja vezano za postupke.

Parnični postupak

6. Podnosilac žalbe je priložio parnični postupak pred opštinskim sudom u Đakovici godine 2008. Dana 20. marta 2009. god. Opštinski Sud je našao da je on protivzakonito otpušten i da treba da se vrati na svoje prethodno ili jednako radno mesto u roku od 8 dana od dana kada odluka postaje konačna.
7. Dana 9. februara 2010. god. Okružni Sud u Preći je doneo odluku povodom pitanja, očigledno u korist kompanije. Nijedna odluka nije priložena. Podnosilac žalbe je tražio da Vrhovni Sud Kosova podrži raniju odluku donetu od strane Opštinskog Suda u Đakovici. Konačna odluka Vrhovnog Suda Kosova nije poznata.

Naknadne Informacije

8. Podnosilac žalbe je uložio žalbe jkod UNMIK Administracije, Savetodavne Komisije za Ljudska Prava, UNMIK, Evropskim Sudom za Ljudska Prava itd. Nije obezbeđena dalja dokumentacija.

III. ŽALBE

9. Podnosilac žalbe tvrdi da je greškom dobio otkaz i želi da se vrati na svoje prethodno radno mesto i da mu se nadoknade finansijski gubitci.

IV. ZAKON

10. Pre razmatranja suštine žalbe, Komisija treba da odluči da li da je prihvati, uzevši u obzir kriterijume prihvatljivosti koji su predstavljeni u Pravilu 29 njihovih Pravila Procedura.
11. Prema Pravilu 25, paragraf 1 Pravila Pracedura, Komisija može da ispita žalbe koje se odnose na kršenja ljudskih prava od strane EULEX-a na Kosovu u sprovođenju svog izvršnog mandata.
12. Pitanje izneto u trenutnoj žalbi vezano je za privatni pravni spor između podnosioca žalbe i njegovog prethodnog poslodavca, "Radoniqi Hydro Systems". Nije prikazano ili čak pomenuto da je euleks bio uključen u bilo kom svojstvu u parničnom postupku podnosioca žalbe.
13. Predstavljeni slučaj ne spada unutar izvršnog mandata sudija euleks-a, što je prema Zakonu o Pravosuđu, Odabiru Slučaja i dodele Slučaja Sudijama euleks-a i tužiocima na Kosovu (Zakon N. 03/L-053) ograničeno, u parničnim postupcima (član 5.) za:
 - a) slučajeve koji spadaju pod pravnu nadležnost Posebne Komore Vrhovnog Suda Kosova o pitanjima vezanim za kosovsku povereničku agenciju, uključujući i slučajeve koji su bili upućeni drugom sudu u skladu sa primenljivim zakonom;
 - b) slučajeve koji spadaju unutar pravne nadležnosti bilo kog suda na Kosovu vezano za žalbe na odluke Komisije za imovinske zahteve na Kosovu u skladu sa primenljivim zakonom;
 - c) bilo koji novi ili na čekanju parnični slučajevi vezani za imovinu, kada nastanu neki specifični uslovi.

IZ OVIH RAZLOGA,

Komisija, jednoglasno, smatra da nema nadležnosti da razmatra žalbu, nalazi žalbu očigledno neosnovanom u smislu člana 29 (d) svojih Pravila Procedura, i

PROGLAŠAVA ŽALBU NEPRIHVATLJIVOM.

Za Komisiju,

John J. RYAN
Viši Pravni Službenik

Antonio BALSAMO
Predsedavajući