



## VENDIM MBI ZBATIMIN E REKOMANDIMEVE TË PANELIT

Data e miratimit: 12 shkurt 2021

Numri i lëndës. 2016-13

Miomir Krivokapić

kundër

EULEX-it

Paneli për Shqyrtimin e të Drejtave të Njeriut i mbledhur më 12 shkurt 2020, ku të pranishëm ishin anëtarët e paraqitur në vijim:

Z. Guénaél METTRAUX, kryesues

Znj. Anna BEDNAREK, anëtare

Znj. Anna AUTIO, anëtare

Ndihmuar nga

Z. Ronald HOOGHIEMSTRA, zyrtar ligjor

Pas shqyrtimit të ankesës së lartpërmendur, e cila është dorëzuar në përputhje me Veprimin e Përbashkët të Këshillit 2008/124/CFSP të datës 4 shkurt 2008, Konceptin Llogaridhënës të EULEX-it të datës 29 tetor 2009 për themelimin e Panelit për Shqyrtimin e të Drejtave të Njeriut dhe Rregullores së Punës së Panelit e ndryshuar për herë të fundi më 11 dhjetor 2019,

Pas shqyrtimit përmes mjeteve elektronike në pajtim me Rregullën 13(3) të Rregullores së punës së Panelit, vendosi si në vijim:

### I. PËRMBLEDHJE E FAKTEVE

1. Lënda ka të bëjë me 'zhdukjen me forcë' të një të afërmi të ngushtë të ankuesit. Është vërtetuar nga Paneli se Misioni i Bashkimit Evropian për Sundimin e Ligjit, EULEX-i Kosovë (këtu e tutje "Misioni") dështoi të hetojë rrethanat e kësaj zhdukjeje, siç kërkohej të bënte dhe dështoi të mbajë të informuar anëtarët e ngushtë të familjes për rrjedhën e një hetimi të tillë. Kjo rezultoi dhe kontribuoi në shkeljen e të drejtave themelore të ankuesit si të mbrojtura, *ndër të tjera*, sipas nenit 2 (e drejta për jetë) (pjesë procedurale) dhe nenit 3 (e drejta për të mos iu nënshtruar torturave, trajtimeve çnjerëzore ose

poshtëruese ose dënimi) i Konventës Evropiane të të Drejtave të Njeriut (këtu e tutje "Konventa Evropiane" ose "Konventa").

## II. PROCEDURAR PRANË PANELIT

2. Ankesa për këtë rast është regjistruar më 30 qershor 2016.
3. Me anë të shkresës të datës 1 korrik 2016, Paneli e ka informuar Misionin se ky rast është regjistruar në Panel.
4. Më 28 qershor 2017, Paneli i ka kërkuar këtij dhe ankuesve të tjerë që të japin informata shtesë lidhur me ankesat e tyre. Ankuesi fillimisht është përgjigjur nëpërmjet përfaqësuesit të familjeve serbe të Qendrës Burimore për Personat e Pagjetur (QBPP), OJQ me seli në Prishtinë, se nuk kishte informata tjera në lidhje me këtë rast.
5. Më 20 shtator dhe 17 tetor 2017, Paneli i ka dërguar edhe dy kërkesa tjera për informata shtesë përmes përfaqësuesit të QBPP.
6. Më 20 tetor 2017, Paneli e ka pranuar një përgjigje nëpërmjet përfaqësuesit të QBPP ku janë ofruar informata shtesë në lidhje me këtë rast.
7. Më 8 dhjetor 2017, Paneli ia ka dërguar një deklaratë të fakteve dhe pyetjeve shifes së Misionit (SHM) EULEX-i Kosovë, duke i kërkuar Misionit që t'i parashtrorë përgjigjet dhe komentet me shkrim të tij lidhur me këto ankesa jo më vonë se më 26 janar 2018.
8. Përmes letrës së datës 17 janar 2019, nga Misioni ishte kërkuar përsëri që të japë përgjigje në pyetjet deri më 16 shkurt 2019.
9. Përmes letrës së datës 8 prill 2019, nga Misioni ishte kërkuar që të bëjë me dije se kur do të jetë në gjendje t'i jep përgjigjet në pyetjet, si dhe edhe një herë i është bërë thirrje që të përgjigjej sa më shpejtë të ishte e mundur.
10. Vlerësimet e ShM-së më në fund u pranuan më 26 qershor 2019.
11. Përmes letrës së datës 24 korrik 2019, vlerësimet e ShM-së i janë komunikuar ankuesit, ndërsa nga ai ishte kërkuar që të përgjigjej ndaj parashtrimeve të Misionit nëse donte ta bënte këtë. Nga ankuesi nuk është pranuar asnjë parashtrësë tjetër.
12. Më 11 shtator 2019, Paneli e ka shpallur lëndën të pranueshme në lidhje me nenet 2, 3, 8 dhe 13 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut [2019-09-11 Admissibility Decision 2016-13-a signed.pdf \(hrrp.eu\)](#).
13. Më 9 tetor 2019, Misioni kërkoi zgjatje të afatit për të paraqitur përgjigjet e tij në pyetjet e Panelit. Misionit iu dha afat deri në 11 dhjetor 2019.
14. Më 6 dhjetor 2019, Misioni paraqiti përgjigjet e tij në pyetjet e Panelit.

15. Më 12 shkurt 2020, Paneli lëshoj 'Vendimin dhe Gjetjet' e tij, duke gjetur Misionin përgjegjës për shkeljen e të drejtave themelore të ankuesit sipas Nenit 2 (pjesa procedurale) dhe 3 të Konventës Evropiane. Në bazë të kësaj, Paneli nuk e pa të nevojshme të bënte përcaktime në lidhje me shkeljet e mundshme nga Misioni i neneve 8 dhe 13 të Konventës. Mbi atë bazë, Paneli bëri rekomandimet e mëposhtme:

**REKOMANDON** si në vijim:

- i. Duke marrë parasysh peshën e shkeljeve nën shqyrtim, Paneli i bën ftesë shefit të Misionit që me kujdes ta shqyrtojë mundësinë dhe nevojën që Misioni të pranon shkeljen e të drejtave të ankuesit nga ana e Misionit;
- ii. Paneli i bën ftesë Misionit që të sigurojë se dosja e këtij rasti dhe ky vendim t'i dërgohen autoriteteve kompetente të vendit;
- iii. Paneli rekomandon që ky rast duhet të jetë subjekt i monitorimit nga Misioni;
- iv. Paneli rekomandon se, siç ka bërë për rastin 2017-02, Misioni duhet të shqyrtojë dhënien e rekomandimeve tek autoritetet në lidhje me proceset hetimore të mundshme në të ardhmen të cilat do të mund të ndihmonin për zgjidhjen e këtij rasti; në atë kontekst, Paneli rekomandon që Misioni duhet të theksojë para autoriteteve rëndësinë e të drejtave të viktimave për të vërtetën, faktin se shkelja është në vazhdim e sipër, dhe të bëjë me dije se mirëpret informata rreth zhvillimet e përgjithshme të hetimeve;
- v. Paneli rekomandon se Misioni duket të raportojë tek autoritetet kompetente në Bruksel nëse bëhet e qartë se autoritetet e vendit nuk janë duke i përmbushur obligimet e veta në atë aspekt;
- vi. Misioni duhet të ndërmerri hapa aktivë për të kërkuar nga autoritetet se çfarë hapa, nëse ka, janë duke u ndërmarrë për hetimin e këtij rasti dhe për të raportuar tek autoritetet kompetente të Bashkimit Evropian në Bruksel nëse bëhet e qartë se autoritetet nuk janë duke i përmbushur obligimet e veta në atë aspekt;
- vii. Paneli rekomandon që ky vendim duhet t'i jepet organeve përkatëse të Misionit; dhe
- viii. Paneli po ashtu rekomandon që shefi i Misionit duhet të sigurojë se aktivitetet monitoruese të Misionit duhet të zhvillohen në konsistencë me obligimet e Misionit ndaj të drejtave të njeriut dhe se Misioni të sigurojë se kjo pjesë e mandatit të tij i kontribuon mbrojtjes efektive dhe avancimit të atyre të drejtave.

**PËRVEÇ KËSAJ**, duke i pasur parasysh parashtresat e Misionit të datës 6 dhjetor 2019 ku Misioni ka cekur se jo të gjitha rastet kanë mundur të hetohen dhe se është dashur të merreshin vendime në bazë të prioritetit, **PANELI KËRKON NGA MISIONI QË T'I OFROJ INFORMATAT SI NË VIJIM:**

- i. Sa raste të zhdukjeve me forcë i ka marrë Misioni nga UNMIK-u?
- ii. Sa prej tyre janë hetuar nga Misioni gjatë mandatit të tij?
- iii. Sa prej tyre kanë rezultuar me procedim penal?
- iv. Sa raste 'të krimeve të luftës' janë marrë prej Misioni nga UNMIK-u?
- v. Sa prej tyre janë hetuar nga Misioni gjatë mandatit të tij?
- vi. Sa prej tyre kanë rezultuar me procedim penal?
- vii. Cilët faktorë janë marrë parasysh me rastin e marrjes së vendimeve për caktimin e rasteve me prioritet? Kush i ka marrë ato vendime? A është dokumentuar kjo në ndonjë mënyrë? Nëse po, ju lutemi që të na siguronit dëshmi të dokumentuara.

16. Paneli i kërkoi shefit të Misionit të raportonte mbi zbatimin e këtyre rekomandimeve dhe t'u përgjigjej pyetjeve sa më shpejtë të jetë e mundur deri më datën 15 prill 2020. Substanca e tyre diskutohet më poshtë.

### III. KONSIDERATAT PARAPRAKE: VLERA DHE RËNDËSIA E AUTORITETIT TË PANELIT PËR TË PËRCJELLUR REKOMANDIMET E TIJ

17. Vendimi aktual është një vendim pasues i miratuar nga Paneli në përputhje me rregullën 45 e *tutje* të rregullores së tij të punës.
18. Autoriteti i Panelit për të ndjekur rekomandimet e tij është i padiskutueshëm. Është në përputhje me rregullat e tij dhe kjo mundësi procedurale është e vendosur mirë në praktikën dhe jurisprudencën e Panelit. Shih Shtojcën A të këtij vendimi në të cilin renditen rastet në të cilat janë lëshuar vendimet pasuese.
19. Mundësia procedurale për Panelin për të ndjekur rekomandimet e tij është veçanërisht e rëndësishme në bazë të kufizimeve të vendosura në kompetencat dhe autoritetin e tij. Në veçanti, vendimet e Panelit vijnë në formën e rekomandimeve jo-detyruese. Shih, p.sh., *Thomas Rüsche kundër EULEX-it*, lënda nr. 2013-21, Vendimi mbi Zbatimin e Rekomandimeve të Panelit, 13 qershor 2017, paragrafi. 7. Shih gjithashtu PShDNj, Shënim i Praktikës Gjyqësore mbi Mjetet Juridike për Shkeljet e të Drejtave të Njeriut (<https://hrrp.eu/docs/Case%20law%20note%20on%20REMEDIES%20FOR%20HR%20VIOLATIONS.pdf>). Natyra jo-detyruese e rekomandimeve të Panelit do të thotë që, për të qenë efektiv, mekanizmi i përgjegjësisë, pjesë e të cilit Paneli bën pjesë, varet kryesisht nga pajtueshmëria e Misionit me rekomandimet e Panelit.
20. Për më tepër, mandati i Panelit nuk e lejon atë të bëjë rekomandime për dëmshpërblim financiar edhe nëse ata përndryshe mund të kishin siguruar një mjet të përshtatshme juridik për shkeljen e të drejtave të njeriut nga Misioni. Shih, p.sh., *Zahiti kundër EULEX-it*, lënda nr. 2012-14, Vendimi mbi Zbatimin e Rekomandimeve të Panelit, 11 nëntor 2014, par. 16; *X dhe 115 ankues të tjerë kundër EULEX-it*, lëndë nr. 2011-20, Vendimi i katërt për Zbatimin e Rekomandimeve të Panelit për Shwqqyrtimin r të Drejtave të Njeriut, 11 dhjetor 2019, Pjesa Operative; Raporti Vjetor 2016 i PShDNj-së, fq. 2 dhe 48-50; dhe, përsëri, PShDNj, Shënim i Praktikës Juridike mbi Mjetet Juridike për Shkeljet e të Drejtave të Njeriut (<https://hrrp.eu/docs/Case%20law%20note%20on%20REMEDIES%20FOR%20HR%20VIOLATIONS.pdf>). Përderisa kjo nuk e ka penguar Misionin, *proprio motu*, të ofrojë kompensim financiar për një viktimë të shkeljes së të drejtave në një numër të kufizuar të rasteve (shih, p.sh., *Zahiti kundër EULEX-it*, 2012-14, 11 nëntor 2014, paragrafët 7, 11- 12 dhe 24-26), paaftësia e Panelit për të rekomanduar këtë lloj mjeti juridik ose, në mënyrë më efektive akoma që të urdhëroj kompensimin financiar kur është e përshtatshme, ka kufizuar kompetencat e përgjegjësisë së Panelit mjaft ndjeshëm. Mungesa e mundësisë që Paneli të rekomandojë dëmshpërblimin financiar edhe atje ku do të ishte e përshtatshme do të thotë që Paneli mund të duhet të rekomandojë hapa dhe masa të cilat nuk ofrojnë një lloj të plotë të mjeteve juridike të plota ose plotësisht adekuate për shkeljen e të drejtave që ai ka vendosur. Kjo thekson edhe më tej nevojën

që Misioni t'i kushtojë vëmendje të madhe atyre rekomandimeve juridike që janë bërë nga Paneli dhe, në masën më të madhe të mundshme, për t'i zbatuar ato.

21. Pa një angazhim të plotë dhe efektiv për të mbështetur standardet e të drejtave të njeriut nga Misioni, rekomandimet e Panelit mund të krijojnë pak më shumë sesa *dukje* të përgjegjësisë nga ana e Misionit. Prandaj është thelbësore që Misioni të demonstrojë përkushtimin e tij aktual ndaj atyre standardeve duke zbatuar në masën më të madhe të mundshme rekomandimet e Panelit. Paneli lëshon vendime pasuese në rastet kur Misioni konstatohet se ka shkelur të drejtat e njeriut të një ankuesi, siç është rasti këtu, si një mjet për të siguruar përgjegjshmëri aktuale dhe efektive nga Misioni për shkelje të tilla. Duke marrë parasysh sa të kufizuara janë kompetencat e Panelit, një dështim nga shefi i Misionit për të zbatuar përmbajtjen e rekomandimeve të tij do ta bënte të gjithë mekanizmin e përgjegjësisë joefektive dhe iluzive nga pikëpamja e ankuesve.

#### IV. PËRCJELLJA E REKOMANDIMEVE TË PANELIT

22. Si çështje paraprake, Paneli do të shënonte dhe përsëriste se shkeljet e atribuara nga Paneli për Misionin janë të një natyre jashtëzakonisht serioze. Ato kanë të bëjnë me disa nga të drejtat themelore më të rëndësishme të garantuara për një individ. Për më tepër, shkelja që i atribuohet Misionit zgjati për një periudhë të gjatë dhe domethënëse. Ai tregoi një zhvlerësim të rëndë të detyrave dhe detyrimeve të tij në lidhje me viktimën. Në ato rrethana, Paneli pret që Misioni të ndërmarrë hapa efektive për të siguruar që kjo shkelje të rregullohet në mënyrë adekuate dhe të plotë. Megjithatë bazuar në atë që vijon, është e qartë për Panelin se përgjigja e Misionit ka rënë shumë larg nga ajo pritje.

23. Secili prej rekomandimeve të Panelit dhe përgjigja e Misionit ndaj tij do të konsiderohen me radhë.

24. Rekomandimi i parë i Panelit ishte për efektin vijues:

‘Duke marrë parasysh peshën e shkeljeve në shqyrtim, Paneli fton shefin e Misionit të shqyrtojë me kujdes mundësinë dhe nevojën që Misioni të pranojë shkeljen e të drejtave të ankuesit të kryera nga Misioni;’

25. Në vend të një pranimi të përgjegjësisë së Misionit për këto shkelje, shefi i Misionit shprehu

‘keqardhje të thellë që Misioni nuk ishte në gjendje të hetojë zhdukjen e Arsenije Krivokapic-it’.

Siç është treguar nga Paneli në rastet e mëparshme, shprehja e keqardhjes nuk është e njëjtë me pranimin e përgjegjësisë kur bëhet fjalë për rregullimin e shkeljeve të të drejtave. Paneli shpreh keqardhje që edhe një herë Misioni përmes shefit të tij do të refuzojë të pranojë përgjegjësinë e tij për shkeljen e të drejtave të ankuesit.

26. Rekomandimi i dytë i Panelit ishte:

'Paneli fton Misionin të sigurojë që dosja e lëndës që i përket kësaj lënde dhe këtij Vendimi të dërgohen tek autoritetet kompetente vendore;'

27. Shefi i Misionit tregoi se të gjitha dosjet dhe dosjet e lëndës në posedim të Misionit tani u janë dorëzuar autoriteteve vendore. Prandaj, Paneli është i kënaqur që rekomandimi i tij i dytë u zbatua plotësisht.
28. Rekomandimi i tretë i Panelit ishte:

'Paneli rekomandon që kjo lëndë të jetë subjekt i monitorimit nga Misioni;'

29. Në përgjigje të këtij rekomandimi, shefi i Misionit ofroi një interpretim të gjatë të asaj që ai kupton se është qëllimi dhe natyra e mandatit aktual të Misionit. Në veçanti, shefi i Misionit sugjeroi që mandati aktual i 'monitorimit' i Misionit nuk përfshinte ndonjë kompetencë për të këshilluar ose bërë rekomandime në lidhje me rastet. Shefi i Misionit gjithashtu sugjeroi që 'EULEX-i mund të mbështesë autoritetet kompetente duke dhënë rekomandime që adresojnë çështje strukturore dhe mund të kryejë detyra shtesë sipas kërkesës'. Ai shtoi se nëse autoritetet fillojnë një hetim mbi rastin e z. Krivokapić, Misioni do ta monitorojë atë.
30. Paneli nuk është i bindur që shpjegimi i mësipërm ofron një pasqyrë të plotë dhe të saktë të përgjegjësive të Misionit. Së pari, pasi u gjet në shkelje të të drejtave themelore të ankuesit, tani mund të pritët që Misioni të rregullojë ato shkelje. Kjo kërkon hapa efektive të ndërmarrë nga Misioni dhe ndryshimi në mandatin e Misionit nuk e ndryshon natyrën e detyrimit të Misionit për të siguruar një mjet efektiv juridik. Së dyti, Misioni është ende i detyruar nga obligimi për të vepruar në përputhje me standardet themelore të të drejtave të njeriut. Kjo kërkon që mandati i tij aktual të interpretohet në bazë të këtyre obligimeve. Pikëpamjet e paraqitura më lart nga Misioni nuk duket se faktorizojnë në këto dy konsiderata.
31. Gjithashtu është e dukshme që nëse Misioni qëndron i paangazhuar me shpresën që autoritetet vendore të marrin ato që më parë ishin përgjegjësitë e Misionit, gjasat që kjo të mos ndodhë kurrë është reale. Kjo është e dukshme nga fakti tashmë që shumë dhe ndoshta të gjitha rastet e zhdukjes me forcë që kanë ardhur në Panel dhe që u pa se nuk ishin hetuar në mënyrë efektive nga Misioni nuk duket se hetohen as nga autoritetet vendore. Prandaj, Misioni, i vetëdijshëm për këtë situatë, nuk mund të pretendojë me mirëbesim se pret që kjo të ndodhë nëse nuk ndërmerren hapa për t'u kujdesur që kjo të jetë ashtu.
32. Për më tepër Paneli vëren disa deklaratat publike nga zyrtarë të Misionit, përfshirë shefin e Misionit, në kuptimin e përgjithshëm se Misioni mbetet thellësisht i shqetësuar në lidhje me çështjen e personave të zhdukur. Nëse vërtet është kështu dhe Paneli dëshiron të supozojë se po, Misioni duhet të bëjë më shumë sesa të qëndrojë pasiv dhe të presë që autoritetet vendore të veprojnë, ndërsa Misioni vetë nuk arriti të përmbushë detyrimet e veta për një dekadë apo më shumë.
33. Prandaj, Paneli e kupton që roli 'monitorues' i Misionit është gjithashtu ai që përfshin monitorimin se cilat raste ose lloje të rasteve nuk janë subjekt i hetimit nga autoritetet vendore, ku pritët dhe kërkohet ligjërisht ta bëjnë këtë. Çdo interpretim tjetër i mandatit

të Misionit do të nënkuptojë se Misioni mund të shihet si bashkëpunëtor i dështimit nga autoritetet për të përmbushur detyrimet e tyre ndaj të drejtave të njeriut. Një situatë e tillë, nëse do të ndodhte, do të ishte në kundërshtim me angazhimin e Misionit ndaj detyrimeve të të drejtave të njeriut. Do të ishte gjithashtu plotësisht në kundërshtim me parimet e sundimit të ligjit, të cilat Misioni ka mandatin të promovojë në Kosovë.

34. Rekomandimi i katërt i Panelit ishte:

'Paneli rekomandon që, ashtu siç bëri në lëndën nr. 2017-02, Misioni duhet të konsiderojë bërjen e rekomandimeve autoriteteve lidhur me mënyrat e mundshme hetimore të ardhshme që mund të ndihmojnë në zgjidhjen e këtij rasti; në atë kontekst, Paneli rekomandon që Misioni t'u theksojë autoriteteve rëndësinë e të drejtave të viktimave për të vërtetën, faktin që shkelja është duke vazhduar dhe të tregojë se ai mirëpret informacionin mbi rrjedhën e përgjithshme të hetimit;'

35. Ajo që është thënë më lart në paragrafët 29-33 zbatohet këtu. Paneli nuk është i kënaqur me shpjegimin e dhënë nga shefi i Misionit që të përmbahet nga ndërmarrja e ndonjë hapi aktiv për të siguruar që çështja aktuale duhet të hetohet.

36. Rekomandimi i pestë i Panelit ishte:

'Paneli rekomandon që Misioni duhet të raportojë tek autoritetet kompetente në Bruksel nëse bëhet e qartë se autoritetet vendore nuk janë duke i përmbushur detyrimet e tyre në atë drejtim;'

37. Edhe një herë, ajo që është thënë më lart në paragrafët 29-33 zbatohet këtu. Nëse autoritetet vendore nuk i përmbushin detyrimet e tyre ndaj të drejtave të njeriut, Misioni nuk mund të lejohet të veprojë sikur të mos ishte në dijeni të këtij fakti, ose që nëse është i vetëdijshëm, se nuk ka aftësi të luajë ndonjë rol në adresimin e situatës. Paneli ka marrë shumë vendime të cilat duhet t'i kishin shkaktuar shqetësim Misionit në lidhje me atë që duket të jetë dështimi sistematik nga autoritetet vendore për të hetuar rastet që përfshijnë pretendime për zhdukje me forcë të lidhura me konfliktin.

38. Në bazë të kësaj, do të ishte e papajtueshme me obligimet e Misionit ndaj të drejtave të njeriut që të mos veprojnë në bazë të kësaj njohurie. Për sa kohë që ai mendon se Misioni nuk ka mandatin e nevojshëm për të vepruar në lidhje me këtë lëndë, shefi i Misionit duhet ta ngrejë rastin tek autoritetet kompetente të BE-së me qëllim që të sigurojë që një autoritet i tillë të jepet siç duhet ose që autoritetet e BE-së të ndërmarrin hapa të drejtpërdrejtë për të adresuar dhe ngritur këtë me autoritetet vendore të Kosovës; dhe që çështja të përmendet siç duhet në raportet që Misioni harton çdo vit duke adresuar situatën aktuale të sundimit të ligjit në vend.

39. Rekomandimi i gjashtë i Panelit ishte:

'Misioni duhet të ndërmarrë hapa aktivë për t'i pyetur autoritetet se cilat hapa janë ndërmarrë, nëse ka pasur, për të hetuar këtë rast dhe për t'iu raportuar

autoriteteve kompetente të Bashkimit Evropian në Bruksel nëse bëhet e qartë se autoritetet nuk janë duke përmbushur detyrimet e tyre në këtë drejtim;

40. Siç u diskutua më lart, në vend që të ndërmarrë hapat e rekomanduar, Misioni u përpoq të shpjegojë paaftësinë e tij për të vepruar bazuar në interpretimin e ngushtë të mandatit dhe detyrimeve të tij. Për arsyet e përshkruara më lart, Paneli nuk është i kënaqur me atë shpjegim dhe fton shefin e Misionit edhe një herë të shqyrtojë çështjen.
41. Rekomandimi i shtatë i Panelit ishte:

'Paneli rekomandon që vendimi aktual t'u sigurohet organeve përkatëse të Misionit;'

42. Në përgjigje, shefi i Misionit tregoi se ai u shpërnda menjëherë në të gjitha njësitë përkatëse të Misionit dhe tha se 'autoritetet përkatëse të Bashkimit Evropian në Bruksel gjithashtu informohen rregullisht për të gjitha vendimet e Panelit dhe ata gjithashtu po marrin raportin vjetor të tij. Raporti'. Vendimi i Panelit u transmetua gjithashtu tek autoritetet kompetente dhe më saktësisht tek Policia e Kosovës dhe PSRK-së. Me kërkesën e tyre, EULEX-i gjithashtu i dha SPRK-së numrin përkatës të lëndës policore me qëllim që t'u mundësojë autoriteteve të tilla që të gjejnë rastin dhe dokumentacionin përkatës'.

43. Paneli është i kënaqur që Misioni ka zbatuar rekomandimin e tij të shtatë në tërësi.

44. Rekomandimi i tetë i Panelit ishte:

'Paneli gjithashtu rekomandon që shefi i Misionit të sigurojë që aktivitetet monitoruese të Misionit duhet të kryhen në atë mënyrë që është në përputhje me detyrimet e Misionit ndaj të drejtave të njeriut dhe që siguron që kjo pjesë e mandatit të tij të kontribuojë në mbrojtjen dhe promovimin efektiv të ato të drejtave.'

45. Shefi i Misionit nuk e adresoi këtë rekomandim. Për arsye të përshkruara më lart, Paneli shqetësohet se interpretimi aktual nga Misioni për mandatin e tij mund të mos jetë në përputhje me detyrimet e Misionit ndaj të drejtave të njeriut. Në vend të kësaj, duket se dështimi i tij për të shprehur shqetësimin e saj me dështimin e autoriteteve vendore për të hetuar kategori të caktuara të rasteve - duke përfshirë edhe atë të tanishmen - mund të krijojë përshtypjen e gabuar se ato autoritete po veprojnë në përputhje me detyrimet e tyre. Në masën që mandati i monitorimit të Misionit ka për qëllim t'u japë autoriteteve të BE dhe shteteve një pasqyrë të saktë të situatës në Kosovë për sa i përket përpjekjeve për sundimin e ligjit, ajo fotografi do të ishte plotësisht e paplotë dhe e shtrembëruar nga interpretimi i ngushtë nga ana e Misionit i përgjegjësive të veta.

46. Për më tepër, në Vendimin e tij, Paneli tha këtë:

**PËRVEÇ KËSAJ**, duke i pasur parasysh parashtrirat e Misionit të datës 6 dhjetor 2019 ku Misioni ka cekur se jo të gjitha rastet kanë mundur të hetohen dhe se është dashur të



merreshin vendime në bazë të prioritetit, **PANELI KËRKON NGA MISIONI QË T'I OFROJ INFORMATAT SI NË VIJIM:**

- i. Sa raste të zhdukjeve me forcë i ka marrë Misioni nga UNMIK-u?
- ii. Sa prej tyre janë hetuar nga Misioni gjatë mandatit të tij?
- iii. Sa prej tyre kanë rezultuar me procedim penal?
- iv. Sa raste 'të krimeve të luftës' janë marrë prej Misioni nga UNMIK-u?
- v. Sa prej tyre janë hetuar nga Misioni gjatë mandatit të tij?
- vi. Sa prej tyre kanë rezultuar me procedim penal?
- vii. Cilët faktorë janë marrë parasysh me rastin e marrjes së vendimeve për caktimin e rasteve me prioritet? Kush i ka marrë ato vendime? A është dokumentuar kjo në ndonjë mënyrë? Nëse po, ju lutemi që të na siguronit dëshmi të dokumentuara.

47. Letra e shefit të Misionit nuk përmban asnjë përgjigje, asnjë pranim e asnjë informacion në lidhje me çfarë u tha më sipër. Ky dështim për të adresuar pyetjet e Panelit mund të krijojë pamjen që shefi i Misionit nuk i ka marrë parasysh oose nuk i ka dhënë peshën e duhur kërkesës së Panelit në atë pikë, megjithë pritjen që Misioni do të bashkëpunojë me Panelin në përmbushjen e mandatit të tij. Prandaj, Paneli përsërit ato kërkesa dhe kërkon nga shefi i Misionit që të japë një përgjigje të hollësishme aty.

#### **PËR KËTO ARSYE, PANELI NJËZËRI**

**GJEN** se shefi i Misionit nuk ka arritur të zbatojë në tërësi Rekomandimet e Panelit;

**DUHET TË KËRKOJ** që shefi i Misionit duhet të marrë parasysh edhe njëherë Rekomandimet e Panelit që nuk janë përmbushur plotësisht bazuar në peshën e shkeljeve të kryera nga Misioni në këtë rast, në veçanti, këto:

- Rekomandimi i parë i Panelit;
- Rekomandimi i tretë i Panelit;
- Rekomandimi i katërt i Panelit;
- Rekomandimi i pestë i Panelit;
- Rekomandimi i gjashtë i Panelit;
- Rekomandimi i tetë i Panelit;

Dhe, në atë bazë, **FTON SHEFIN E MISIONIT** të miratojë masa në përgjigje të rekomandimeve të Panelit që pasqyrojnë vërtet thellësinë e angazhimit të Misionit për të mbështetur standardet e të drejtave të njeriut dhe për të riparuar dëmin e shkaktuar ankuesit në këtë rast;

**PËRVEÇ KËSAJ**, duke i pasur parasysh parashtresat e Misionit të datës 6 dhjetor 2019 ku Misioni ka cekur se jo të gjitha rastet kanë mundur të hetohen dhe se është dashur të merreshin vendime për prioritetizim, **PANELI KËRKON NGA MISIONI QË T'I OFROJ INFORMATAT SI NË VIJIM:**

- i. Sa raste të zhdukjeve me forcë i ka marrë Misioni nga UNMIK-u?
- ii. Sa prej tyre janë hetuar nga Misioni gjatë mandatit të tij?
- iii. Sa prej tyre kanë rezultuar me procedim penal?

- iv. Sa raste 'të krimeve të luftës' ja marrë Misioni nga UNMIK-u?
- v. Sa prej tyre janë hetuar nga Misioni gjatë mandatit të tij?
- vi. Sa prej tyre kanë rezultuar me procedim penal?
- vii. Cilët faktorë janë marrë parasysh me rastin e marrjes së vendimeve për caktimin e rasteve me prioritet? Kush i ka marrë ato vendime? A është dokumentuar kjo në ndonjë mënyrë? Nëse po, ju lutemi që të na siguroni dëshmi të dokumentuara.

**MË TEJ REKOMANDON** se ky vendim të shpërndahet në të gjitha organet përkatëse të Misionit dhe tek organet përkatëse dhe zyrtarët e Bashkimit Evropian në Bruksel;

**MBETET I ANGAZHUAR** në këtë çështje;

**FTON SHEFIN E MISIONIT** të informoj Panelin për përgjigjen e tij ndaj këtij vendimi sa më shpejt që është e mundur dhe jo më vonë se me datën 21 maj 2021.

Për Panelin:

Guénaél METTRAUX  
Kryesues

Anna BEDNAREK  
Anëtare

Anna AUTIO  
Anëtare

**SHTOJCA A: TABELA E SHKELJEVE ME VENDIMET PASUESE – Dhjetor 2020**

	<b>Lënda</b>	<b>E pranueshme</b>	<b>Gjetjet</b>	<b>Vendimi pasues</b>	<b>I dytë</b>	<b>I tretë &amp; tutje &amp;</b>	<b>Statusi</b>
1	2010-01	08.04.2011	08.04.2011	23.10.2011			Mbyllur
2	2010-07	08.06.2011	08.06.2011	23.11.2011			Mbyllur
3	2011-07	05.10.2012	10.04.2013	26.11.2013	26.08.2014		Mbyllur
4	2011-20	05.10.2012	22.04.2015	11.11.2015	10.01.2017	27.03.2019; 11.12.2019	Në proces
5	2011-27	13.06.2017	05.12.2017	19.06.2019			Mbyllur
6	2012-09 e tutje	10.04.2013	20.06.2013	05.02.2014			Mbyllur
7	2012-14	07.06.2013	4.02.2014	11.11.2014			Mbyllur
8	2012-19 & 20	<i>shih 2012-09</i>	30.09.2013	27.05.2014			Mbyllur
9	2012-22	---	11.11.2015	29.02.2016			Mbyllur
10	2013-03	01.07.2014	12.11.2014	11.11.2015			Mbyllur
11	2013-21	11.01.2017	11.01.2017	13.06.2017			Mbyllur
12	2014-11 e tutje	30.09.2015	19.10.2016	07.03.2017			Mbyllur
13	2014-18	12.11.2015	12.11.2015	11.01.2017			Mbyllur
14	2014-32	11.11.2015	11.11.2015	19.10.2016	07.03.2017		Mbyllur
15	2014-34	29.09.2015	19.10.2016	07.03.2017			Mbyllur
16	2014-37	19.10.2016	19.10.2016	10.01.2017			Mbyllur
17	2016-09	19.06.2019	11.12.2019				Në proces
18	2016-10	19.06.2019	13.02.2020				Në proces
19	2016-11	11.09.2019	11.12.2020				Në proces
20	2016-12	11.09.2019	12.02.2020				Në proces
21	2016-13	11.09.2019	12.02.2020				Në proces
22	2016-14	19.06.2019	11.12.2019				Në proces
23	2016-17	11.12.2019	04.06.2020	11.12.2020			Në proces
24	2016-23	04.06.2020	11.12.2020				Në proces
25	2016-24	11.12.2020	11.12.2020				Në proces
26	2016-28	28.03.2019	11.09.2019	11.12.2020			Në proces
27	2017-02	27.03.2019	19.06.2019	11.12.2019			Në proces
28	2019-01	04.06.2020	11.12.2020				Në proces